



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

116/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatával

a **Lehet Más a Politika Párt** jelölő szervezet képviselője által a **Budapest Főváros XIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 182-H/2014. (IX. 9.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen szavazattal, egyhangúlag, a következő másodfokú határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 15-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 1 82-H/2014. (IX. 9.) számú elsőfokú határozatával visszautasította a 2014. évi helyi önkormányzati választásra nyilvántartásba venni képviselőjelöltként Polgár Ernőt, a Lehet Más a Politika jelöltjét a Budapest XIII. kerületi 03. számú egyéni választókerületben. Döntését azzal indokolta, hogy a Polgár Ernő jelölése érdekében leadott 14 ajánlóíven található 74 ajánlásból csupán 60 minősül érvényesnek, 14 pedig érvénytelennek. Mivel a 03. számú egyéni választókerületben 63 ajánlás szükséges a jelöltté váláshoz, Polgár Ernő bejelentése ebből következően a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A határozat ellen a Lehet Más a Politika Párt jelölő szervezet nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását és Polgár Ernő képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét kérte.

Jogorvoslati kérelmében előadta, miszerint a 14 érvénytelennek talált ajánlásból az öt alábbi ajánlás álláspontja szerint érvényesnek minősül:

- a 5436A001 számú ajánlóíven az 5. és 8. ajánlások személyi azonosító számánál az első (nemet jelző) számjegyek a gyűjtő hibájából tévesen lettek 1-es számmal rögzítve a 2-es szám helyett, azonban mind a többi számjegy, mind a többi adat helyes. Az ajánló nevéből is egyértelműen kiderül, hogy az ajánló nő és nem férfi. A gyűjtőnek ez a felismerhető, könnyen beazonosítható és egyértelműen bárki által javítható hibája olyan csekély mértékű eltérésnek minősül, amely nem érvénytelenítheti a választópolgár ajánlási szándékát.
- a 5436A006 számú ajánlóív a 2. ajánlásnál az ajánló neve helyesen D. S. V., míg a választópolgár a D. V. nevet adta meg.
- a 5436A009 számú ajánlóív 7. ajánlója az édesanyjának a nevét adta meg tévesen, R. J. helyett R. M.-t tüntetett fel. Minden más adat egyezik és az ajánlást adó nyilatkozattal is kész megerősíteni szándékát az ajánlásra.
- a 5436A010 számú ajánlóív 4. ajánlásában a személyi szám egy számjegye a rögzítő hibájából tévesen került rögzítésre, az „.....helyett”, tehát a személyi szám utolsó előtti számjegye helyett”. Minden más adat egyezik és az ajánlást adó nyilatkozattal is kész megerősíteni szándékát az ajánlásra.

Fellebbező álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzésére, érvényességére a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 125—128. §-ai mellett vonatkozik a 2. § e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, valamint a nemzeti Választási Bizottság 1/2014. NVB iránymutatásának 3. pontja, amely szerint „Az ajánlás érvényességének és hitelességének elengedhetetlen feltétele a saját kezű aláírás. A többi adat az ajánló választópolgár jelenlétében másképp is rávezethető az ajánlóívre.” Alkalmazandónak tartja továbbá az 5/2014. NVB iránymutatást is, amely az ajánló választópolgár akaratának tiszteletben tartását írja elő.

Mindezekből arra következtetett, hogy a gyűjtő személy tévedése miatt felmerülő, azonban az ajánlás többi adatából egyértelműen kideríthető és kijavítható kisebb eltérések nem eredményezhetik az Alaptörvény XXIII. cikkében foglalt választójog teljességéhez tartozó ajánlási jog csorbítását.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság alapvetésként leszögezi, hogy a Ve. 126. § b) pontja értelmében — többek között — az ajánlás akkor érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek.

Ezen törvényi rendelkezést az 5/2014. NVB iránymutatás szerint a választási szerveknek — a választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében — az alábbi csekély mértékű eltérések során úgy kell alkalmazniuk, hogy az ajánlást érvényesnek fogadják el, ha az ajánló:

- „a) nem tüntette fel a neve mellett a „dr.” megjelölést, de azt a központi névjegyzék a nevével tartalmazza;
- b) feltüntette, de a központi névjegyzékben nem szerepel neve részeként az ifjabb, idősebb, özvegy előtag illetve ezen előtagok rövidítése;
- c) saját neve esetében a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;

- d) az anyja neve esetében annak a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- e) lakcíme településadatát rövidítve tüntette fel, de a település az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható (pl. Budapest-Bp., Debrecen-Db.) különös tekintettel a megadott postai irányítószámra;
- f) lakcímében a közterület elnevezését nem a magyar helyesírás szabályainak megfelelően tüntette fel (pl. Kossuth utca – Kosút utca), de a közterület elnevezése egyértelműen beazonosítható, vagy a közterület elnevezése megváltozott és a régi elnevezés szerint tüntette fel (pl.: Moszkva tér – Széll Kálmán tér);
- g) a közterület jellegét nem a központi névjegyzékben szereplő módon adta meg, de a megadott közterület jelleg azonos kategóriába tartozik (pl. út – útja – utca – körút, tér – tere – körtér, köz – köze, sor – ároksor – fasor), vagy a közterület jellegét a központi névjegyzéktől eltérően, rövidítve jelölte meg (pl. utca – u., körút – krt.).”

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést áttekintve megállapította, hogy az tévesen tartalmazza a vitatott ajánlóívek számát és egyes esetben az konkrét ajánlások sorszámát is. Az ajánlóívek száma és a vitatott ajánlások sorszáma helyesen a következő:

- 05436A0001 ajánlóív 5. és 8. ajánlása (személyi szám eltérések),
- 05436A0006 ajánlóív 2. ajánlása (ajánlást adó nevének hibája),
- 05436A0008 ajánlóív 7. ajánlása (az ajánló édesanyjának hibás feltüntetése),
- 05436A0010 ajánlóív 2. ajánlása (személyi szám eltérés).

A Fővárosi Választási Bizottság a pontosításoknak megfelelően végezte el az ajánlások ellenőrzését, amelynek kapcsán megállapította, hogy azok egyike sem tekinthető érvényes ajánlásnak, mert a Ve. 126. § *b*) pontja által a központi névjegyzékkel való teljeskörű adategyezőség még a 5/2014. NVB iránymutatása szerinti enyhítésekkel sem állapítható meg. A személyi azonosító szám eltérések (*05436A0001 ajánlóív 5. és 8. ajánlása, 05436A0010 ajánlóív 2. ajánlása*), az ajánlást adó vezetéknevének hiányossága (*05436A0006 ajánlóív 2. ajánlása*), valamint az ajánlást adó édesanyja keresztnévének teljesen eltérő megadása (*05436A0008 ajánlóív 7. ajánlása*), mind olyan hibák, amelyek az ajánlás érvénytelenségét eredményezik.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB a vitatott ajánlásokat helyesen tekintette érvénytelennek és mivel így a többi, fellebbező által nem vitatott érvénytelen ajánlással együtt az érvényes ajánlások száma nem érte el a szükséges 63-at, jogszerűen utasította vissza Polgár Ernő képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét. Döntése nem sértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sem.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 2. § e) pontján, a 125—128. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 12.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök